Anti-Marx. Inquietudes.

Le comparto algunas inquietudes sobre el segundo tomo del libro, espero que podamos conversar. En su conjunto, el libro permite informar al iniciado sobre la melancólica e idiota situación del marxismo antes y durante el siglo XX. Sin embargo, para cualquier marxista no ortodoxo, por lo menos, medianamente competente, esto no es ninguna novedad.

Primero, una cuestión de método. Sospecho que cometes el error inverso al que suelen cometer los marxistas ortodoxos. Recurres a los textos de Marx, no está mal, pero te quedas con LA PALABRA de Marx, sin un análisis sustantivo del mismo con la realidad concreta, obviando incluso que esta última puede (y así ha ocurrido) contrariarla. Presupones que Marx, el singular que ya no existe, porque se fundió con el infinito, pretendía un sistema cerrado, completo y específico sobre toda actividad humana. Una idiotez…, que cometieron los marxistas soviéticos pensando que era necesario una ciencia marxista, una matemática marxista. Lo que sostengo es que NO estamos obligado a esa conclusión, por ninguno de los lados.

Observo también que eres un economista competente, pero terrible economista político. Esa es la diferencia crucial y el espejismo en el que incurres cuando criticas las ideas de Marx, atacas las expresiones del tipo 'es necesario, se requiere' que piensas que se siguen ferozmente de él. Sospecho que tu pretensión, nada nueva dentro de los economistas convencionales, incluyendo a los marxistas, es volver a la economía POLÍTICA en científica.

Segundo, una cuestión de metodología. Como lo que me interesa es discutir las ideas y su correspondencia o no con la realidad, no discutiré sobre citas o sobre autores porque, directamente, es una pérdida de tiempo.

Sobre la idea de valor. Persistes en criticar a Marx desde presupuestos epistemológicos distintos a los que él parte.

Sostienes la teoría del valor subjetivo y ella parte de una base filosófica naturalista y utilitarista para determinar el 'deseo' de los seres humanos y conforme a ello modelar y parametrizar las preferencias. Algo que resulta perfectamente congruente con la economía científica y el cálculo a corto plazo. Como esa base es filosófica, no puede probarse ni refutarse empíricamente, solo puede desplazarse por otra base filosófica, como esta: los que los seres humanos desean es un objeto libre, autoconsciente, desean otro ser humano, desean ser el deseo del otro, etc.

La libertad y no la 'naturaleza' es lo que explica el deseo. No es extraño que la atormentada Europa… tenga colmada todas sus necesidades y abunden la desgana por vivir, se recurra al alcoholismo o a la drogadicción para escapar de la vida, especialmente, en las abundantes capas medias. Los que los seres humanos desean no son solo bienes sino la relación, en comunidad, que ese intercambio puede generar.

Con esta concepción del deseo se llega a una idea de *valor en general*, son los seres humanos quienes producen toda la objetividad. De ahí, se llega al *valor de cambio* como esa misma objetividad, pero exteriorizada. Hace innecesaria el concepto de *valor de uso*. Desde luego, ese valor de cambio no es mensurable, por ser cualidad pura, por tanto, sin equivalencia. Si acontece una equivalencia, como ocurre en el mercado capitalista, es por una ficción de equivalencia acordada o impuesta. Esa ficción es el tiempo socialmente necesario para producir una mercancía. ¿Es una abstracción? Sí, un resultado de la propia modernidad de la que surge y que obvia el sacrificio, generalmente, de lágrimas, sangre y sudor de producirlas.

En sentido estricto, la **sustancia** del valor es el trabajo humano y solo esta puede aumentar el **valor real** de una mercancía, por más que se desee añadir clasificaciones de capitales de toda índole. Su fundamento, es ese.

Ese tiempo de trabajo socialmente necesario que determina el valor de cambio, desde luego, es una ponderación estadística. Lo es porque el valor de cambio es una variable empírica, pero HISTÓRICA Y GLOBAL. El precio, por su parte, es una variable LOCAL y temporal a plazos muchos menores.

El argumento sobre su carácter estocástico estacionario o no, es trivial. Puede zanjarse de la siguiente manera, como hipótesis general, las oscilaciones de los precios, locales y temporales, TIENDEN, histórica y globalmente, al valor de cambio.

¿Cómo se explica su contrario? Las mercancías, de todo tipo, desde el propio dinero, los libros publicados por abogados, médicos, filósofos, los servicios educacionales o las obras de arte son, precisamente, aquellos cuyos precios nunca se acercan a la lógica del valor de cambio y que no oscilan ni tienden, en torno a él. Pienso que eso es obvio y no representa un contraargumento a la teoría del valor-trabajo. Lo que afirmo es que la MASA DE GANANCIA (el dinero) de esas mercancías, a nivel global e histórico termina anulándose, especialmente, tras las crisis cíclicas del capital especulativo.

Esto es relevante, por dos razones. La primera, solo la producción de bienes tangibles (que exige trabajo humano…) incrementa la riqueza real y, por tanto, genera plusvalía. La producción de bienes simbólicos (los libros, *papers* y 'producciones' de los profesores universitarios, los servicios de marketing y un largo y ancho mundo de servicios) solo ganancia temporal de la plusvalía. La segunda, sin producción real que sostenga a la primera, solo puede esperarse, en el horizonte, la pérdida de la vitalidad del capital. Se ha visto, la desindustrialización progresiva con el crecimiento de la tercerización de la economía que abunda en Europa como en América. No sé si se había dado de cuenta…, pero eso es lo que se entiende por «trabajo improductivo».[1] Y no, el único sentido de esos empleos es mantener la estabilidad del mercado laboral, el consumo precarizado, el trabajo idiota y ningún desarrollo de las fuerzas productivas, por más espectaculares o 'valiosas' nos parezcan las ganancias.[2] Por el contrario, tiene un efecto empobrecedor.

En ese sentido y teniendo presente que la crítica de la economía política marxista no pretende ser una teoría científica, su teoría del valor persiste y con capacidad profética, por lo que se ve.

Sobre la idea de explotación. No es cierto que se restringa solo a la producción. Entiendo, por EXPLOTACIÓN, el intercambio desigual de valor de cambio. La especulación financiera, la circulación (desde el comercio hasta las rentas o 'capital físico', como le denominas) y los servicios son lugares de ganancia capitalista sin que ella se origine en la producción y apropiación de plusvalía real y eso es perfectamente concebible en Marx. Lo que les importa a los marxistas es ese intercambio desigual entre clases, no entre singulares, con independencia de los 'buenos' o 'malos' que estos sean. La

[1] "Pero precisamente el problema de estos resultados reside en la problemática definición de «trabajo improductivo»."

[2] «Si invertir más en servicios jurídicos o marketing no contribuye a incrementar la tasa de ganancia de los sectores productivos, no tendría mucho sentido que invirtieran en ellos; y si contribuye a incrementarla, entonces no tiene sentido calificarlo de trabajo improductivo que consume y no genera valor.»

explotación capitalista ocurre porque produce y reproduce la fuerza de trabajo a un costo menor que el valor que ella produce, ese excedente es el plusvalor **real**.

No es cierto que el capitalista no aporte nada al proceso productivo, pero eso no significa que deba pagársele más por las 'actividades a las que contribuye' (saber elegir dónde y cuánto invertir, incertidumbre; trabajo intelectual). Pienso que no, se trata precisamente de un ideologismo y, desde luego, un artificio con claro interés de clase. Se trata de 'naturalizar' la existencia del capital, sea como empresario, sea como coordinador, hacerlo ineludible y obligatoriamente indispensable. Pienso que no, de la misma manera que el capital financiero es perfectamente innecesario para 'gestionar mejor' el capital.

Desde luego, conoce usted que el trabajador promedio no tiende a ser COMPRADOR de los medios de producción, solo CONSUMIDOR de la mercancía que produce, a veces con salarios reales elevados (ya advirtiendo del mal por venir…), a veces -lo que ocurre-, con salarios precarios a plazos muy largos. Su explicación de cómo uno o más trabajadores pueden acceder a esos medios de producción, en cooperativas o no, con financiación o por medio del ahorro, el éxito como el fracaso de esa gestión, es una trivialidad infinita que es perfectamente congruente con la crítica marxista, no contra ella.

Por tanto, la plusvalía **real** del capitalista sí proviene del trabajador en la producción, pero no es el único modo de obtener ganancia de ella. Para especificar cómo, se requiere la lucha de clases.

Sobre precios y clases. Se trata de dos conocidos problemas, auténticos derrochadores de tinta. Me refiero, por un lado, al problema de la transformación de los valores de cambio en precios y calcular esos valores a partir de series empíricas de precios y, por el otro, al asunto de clases.

Sobre lo primero, pienso que se trata de un falso problema que proviene de querer convertir la economía política marxista en científica, tal como documentas los diversos intentos para lograrlo. Incurres en el error inverso de los marxistas ortodoxos, creer en ese problema.

Sobre lo segundo, tu descripción sobre que las relaciones dentro de una clase que no tienen por qué ser armónicas y que puede ser no antagónicas…, es un truismo. Aunque mencionas a un marxista competente, como Erik Olin Wright, usted mismo no es capaz de realizar el análisis de clases para disolver el problema, desde luego.

No es ninguna novedad que existen trabajadores que contratan trabajadores (administradores) para gestionar su capital, pero terminan recibiendo pensiones miserables. Todo al revés, trabajadores (funcionarios) explotando a capitalistas. Es lo que ocurre con las administradoras privadas de pensiones en Chile, por ejemplo. Es relevante[3] porque la relación capital / trabajo por sí sola no explica esta anomalía. El asunto se resuelve indicando que un análisis de clases (siempre dicotómico) se complementa con un análisis de estratificación social de tipo weberiano donde el ingreso es un criterio, pero no el único. Así, la discusión inútil sobre si la clase media es una clase se disuelve como estrato o capa (otro nombre idiota).

Se puede concretizar lo anterior:

COMERCIANTE – RENTISTA – RENTISTA EN ABSTRACTO – CAPITALISTA FINANCIERO.

De los cuatro pueden decirse que existen en la esfera de la circulación del capital, ninguno de ellos es productivo (aunque el rentista sí posee bienes productivos) y según el análisis de clases pertenecen

[3] «pero para la cuestión que ahora mismo nos ocupa eso no es relevante». Pero ese es precisamente el asunto…

a la clase dominante, son el enemigo. Sin embargo, con un análisis de estratificación el comerciante y el rentista son aliados potenciales del movimiento popular, mientras que el rentista en abstracto y el capitalista financiero, son el enemigo. Estas clasificaciones no tienen que ser exhaustivas, desde luego existen aquellos que no son ni explotados ni explotadores.

Un análisis de clases y uno de estratificación permiten vislumbrar una clase social de nuevo tipo, capitalista-burocrática que es la que existe en un capitalismo que funciona en red, posfordista y altamente tecnológico en el que existimos. Esa clase es la clase dominante porque domina la división social (y técnica) del trabajo y controla esa división porque posee, de hecho, las técnicas y tecnologías más avanzadas de nuestra época.

En sentido estricto, la clase burguesa-burocrática capitalista se compone de la *tecnocracia*; ingenieros, técnicos y científicos (trabajadores asalariados especializados), la *burocracia moderna estatal* (llámese Estado social, llámese Estado de bienestar…), los *funcionarios que operan la gestión directa de la complejidad del capital* (sociedades accionarias, sociedades que controlan sociedades, ahí están las administradoras privadas de pensiones…), el *académico* (reproducción burocrática de los 'bienes de cualificación', en verdad, pretensión de saber, cubiertos por el sistema de la responsabilidad y el de certificaciones como MECANISMOS DE LEGITIMACIÓN DEL PODER). El criterio es simple, en el análisis de clase, son burócratas aquellos que USUFRUCTÚAN DEL PRODUCTO SOCIAL SALARIOS MUY POR ENCIMA DE SU FUERZA DE TRABAJO.

Como observará de inmediato, todos los profesores universitarios, que entregan precio, pero obtienen valor (explotación) son el enemigo. Pero con un análisis de estratificación, como criterio el ingreso, puede determinarse quiénes son los potenciales aliados. Todos los docentes universitarios que padecen precarización laboral y desigualdad salarial, que dependen de la singularidad de los que sí la tienen (su bondad como su arrogancia y prepotencia, es decir, también padecen OPRESIÓN y DOMINACIÓN dentro su propia clase) son esos potenciales aliados. Las secretarias de una facultad…, no requiere explicar en qué posible bando están.

Las pequeñas y medianas empresas, los pequeños y medianos rentistas son también el enemigo, según la doctrina. Pero son, a la vez, potenciales aliados del movimiento popular, en tanto que son explotados por capitalistas mayores. En sentido estricto, para los marxistas, los enemigos reales son el capital financiero y los grandes burócratas, el gran capital productivo rentista, el gran capital manufacturero y el gran burócrata estatal.

En consecuencia, la teoría de clases marxista es perfectamente vigente.

Sobre la idea de crisis económicas. Los datos que compartes sobre el crecimiento del salario real en Inglaterra y eventualmente Europa como contraparte a las expectativas de Marx y Engels son triviales. No *sólo* es que el razonamiento de Marx no sea incompatible con los incrementos a largo plazo del salario real, por el contrario, Marx PREDIJO que, en el capitalismo, el costo de la fuerza de trabajo de su *producción* (salario de subsistencia) TIENDA HISTÓRICAMENTE A BAJAR por el abaratamiento del precio unitario de la manufactura, debido al desarrollo tecnológico y productivo. A su vez, que el costo de la fuerza de trabajo de *reproducción* TIENDA HISTÓRICAMENTE A SUBIR. El encarecimiento de la fuerza de trabajo en términos históricos se debe a que el segundo (el de reproducción) crece más rápido de lo que baja el primero. No es extraño que cuando se descarga los costos educacionales en los usuarios, por abandonar las políticas educacionales estatales, se encarezca el costo general de la fuerza de trabajo y tiendan los trabajadores a pedir mayores salarios para solventar ese gasto. Como se ha de contratar ese personal sobrecalificado o dejarlo a su suerte en el

subempleo, en su conjunto, elevar el salario real supone un mal negocio para el capitalismo y advierte de la crisis.

En sentido estricto, el aumento del salario real significa un aumento en la tasa de explotación por la vía de plusvalía relativa (aumento de la productividad),

$$\frac{t_{npA}}{t_{pA}} < \frac{t_{npB}}{t_{pB}}$$

Donde np es el tiempo no pagado y p el pagado. Lo contrario ocurre por la plusvalía absoluta, la tasa de explotación disminuye si el salario también lo hace. Existe la extraña situación que pese a devengar elevados salarios, la fatiga, el hastío, el cansancio acumulado de tipo neuromuscular y psicológico, en resumen, la calidad de vida empeore.

Siguiendo a Kalecki, compartes:

Salarios + Ganancias = Inversión + Consumo de trabajadores + Consumo de capitalistas.

Que reduces a:

Ganancias = Inversión + Consumo de capitalistas

Lo que pienso es que allí hace falta un dato para dar cuenta del proceso de reproducción ampliada del capital (producción, reproducción, ampliación).

La inversión tiene que dividirse en: 1. *Reproducir* el capital invertido, reinvirtiendo en CC y CC, y *reponer* el desgaste de sus medios de producción. 2. Invertir una cantidad adicional en CC y CV para *ampliar* todo el ciclo.

A continuación, exhibo, parcialmente, esos movimientos y se añadirán más variables en su conjunto para hacerlo más verosímil.

En el cuadro 1, solo la producción de nuevo capital a partir de una inversión de capital inicial.

Cuadro 1 - La Producción de Capital

1	2	3	4	5	6	7	8	9
CC (Medios de Producción)	CV (Salario)	CC+CV (1+2)	N° de Unidades	Precio Unitario	Masa de Ganancia (4*5)	Plusvalía (6-3)	Tasa de Ganancia (7/3)	Tasa de Explotación (7/2)
100	100	**200**	100	5	**500**	**300**	300/200=1,5	300/100=3
				CC 100 CV 100 Reponer 20	80 Consumo	CC' 100 CV' 100	Tanto la Reinversión, como la Reposición y el Consumo se obtienen **de la Plusvalía**	
		44 unida-des		220	80	200		
		Mínimo de ventas		Recuperar Reponer	Consumir	Reinvertir		

Se distingue la *masa de ganancia* (el dinero de vender la producción total) de la *plusvalía* y de la *tasa de ganancia*. Se añade un 'mínimo de ventas' que es el número mínimo de unidades que el capitalista debe vender para recuperar la inversión total (CC + CV + costo de reposición). Lo que espero mostrar es que, conforme avanza el mínimo obligatorio de ventas, de manera exponencial, la capacidad de

compra alcanzará un tope en el mercado y producirá una crisis de sobreproducción que derrumbará todo el crecimiento hasta allí obtenido.

En el cuadro 2, un ciclo de producción en que solo se han duplicado los factores.

Cuadro 2 - La Re-Producción Ampliada Simple								
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**
CC (Medios de Producción)	CV (Salario)	CC+CV (1+2)	N° de Unidades	Precio Unitario	Masa de Ganancia (4*5)	Plusvalía (6-3)	Tasa de Ganancia (7/3)	Tasa de Explotación (7/2)
200	200	**400**	200	5	**1000**	**600**	600/400=1,5	600/200=3
				CC 200 CV 200 Reponer 40	160 Consumo	CC' 200 CV' 200	Tanto la Reinversión, como la Reposición y el Consumo se obtienen **de la Plusvalía**	
		88 unida-des	←	440	160	400		
		Mínimo de ventas		Recuperar Reponer	Consumir	Reinvertir		
Ampliación Simple: Las mismas técnicas – Los mismos salarios – Todo es el doble – No ahorra								

En el primer ciclo, se ha producido la cantidad de plusvalía suficiente para duplicarlo, incluso descontando el consumo y el costo de reposición de CC. Se ha mantenido el mismo nivel tecnológico. Si todo sale bien, el crecimiento capitalista proviene de la ganancia, no de la ética del esfuerzo, el ahorro o el sacrifico de la 'gestión empresarial' que considero innecesaria.

En el cuadro 3. Como el negocio funciona, el capitalista decide quintuplicarlo. Ante la aparición de competidores, aprovecha el volumen de producción y de masa de ganancia obtenida, para bajar el costo unitario y así competir con ventaja.

Cuadro 3 - La Re-Producción Ampliada y la Competencia								
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**
CC (Medios de Producción)	CV Salario	CC+CV (1+2)	N° de Unidades	Precio Unitario	Masa de Ganancia (4*5)	Plusvalía (6-3)	Tasa de Ganancia (7/3)	Tasa de Explotación (7/2)
1000	1000	2000	1000	5	5000	3000	3000/2000=1,5	3000/1000=3
		Baja el Precio	→	**4**	**4000**	**2000**	2000/2000=**1**	2000/1000=2
				CC 1000 CV 1000 Rep. 200	200 Consumo	CC' 800 CV' 800	Tanto la Reinversión, como la Reposición y el Consumo se obtienen **de la Plusvalía**	
		550 Unidades	←	2200	200	1600		
		Mínimo de ventas		Recuperar Reponer	Consumir	Reinvertir		
Ampliación Simple: Las mismas técnicas – Los mismos salarios Ampliación por cinco: Baja el Precio – Baja la Tasa de Ganancia – Aumenta el esfuerzo de vender – No ahorra								

Mismos CC y CV, pero cinco veces más que en el primer ciclo. Obtiene masa de ganancia suficiente y baja el precio unitario. La baja del precio, obligada por la competencia, tiene el efecto crucial de

bajar la tasa de ganancia. En este escenario, unilateral, también baja la tasa de explotación dado que el nivel tecnológico (CC) es constante.

En el cuadro 4 las cosas cambian. El capitalista logró conseguir mucho más capital e invierte diez veces más en CC para producir el doble por cada unidad de capital invertido.

Cuadro 4 - La Re-Producción Ampliada: el Gran Salto								
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**
CC (Medios de Producción)	CV Salario	CC+CV (1+2)	N° de Unida-des	Precio Unitario	Masa de Ganancia (4*5)	Plusvalía (6-3)	Tasa de Ganancia (7/3)	Tasa de Explotación (7/2)
10.000	1000	**11.000**	20.000	**1**	**20.000**	**9.000**	9.000/11.000=0,81	9.000/1000=**9**
↑	↑			↙	↓	↘		
Acumulación Primitiva	Sube el Salario Individual			CC 10.000 CV 1000 Rep. 500	500 Consumir	8.000 Prevenir Reinvertir	Gran Ampliación de Capital "Acumulación Primitiva" **Aumento de la Tasa de Explotación** Aumento de la necesidad de vender **Crisis de Sobreproducción**	
Tendencia a la crisis de Sobreproducción →		**11.500** Mínimo ventas	←	11.500 Recuperar Reponer				
El Gran Salto: Gran inversión en Capital Constante **Fuerte baja en la Tasa de Ganancia - Fuerte subida en la Tasa de Explotación**								

Esa nueva maquinaria le permite comprar o contratar menos trabajadores, contribuyendo al *desempleo estructural*. Eso permite aumentar el salario individual incluso manteniendo la cantidad global invertido en capital variable. Al revés, crece la productividad laboral, disminuye la productividad del capital, aumenta la intensidad del capital.

El volumen de producción crece enormemente. Una mayor masa de ganancia. Con tal capacidad, puede bajarse el precio unitario y con ello acabar con los competidores que no tengan la ventaja tecnológica.

Comparando los cuadros 4 y 3, se observa que la masa de ganancia permite 1. Recuperar e invertir el capital en ese ciclo, 2. Reponer el desgaste de los medios de producción, 3. Consumir parte de la ganancia (monto mayor, proporción menor) y 4. Obtener capital adicional para ampliar el ciclo o acumularlo.

El éxito de esto, sin embargo, depende que se venda el mínimo unidades que ha crecido exponencialmente, de 550 a 11.500. Sirve como *medida del 'riesgo'* que corre el capitalista en el mercado y es algo de lo que Keynes perfectamente se dio dé cuenta con la eficiencia marginal del capital. Es decir, una mayor inversión tiende arrojarnos rendimientos marginales menores.

Nótese que la tasa de ganancia ha caído. Eso muestra que, para lograr el éxito con inversiones mayores, tiene que venderse mucho más. Ese esfuerzo no solo recae sobre el capitalista sino, principalmente, en el conjunto de los trabajadores cuya tasa de explotación crece.

En el cuadro 5, el límite. La producción rebasa la capacidad de compra de la sociedad, no pueden realizarse los productos para recuperar el capital invertido, no pueden regalarse (baja el precio aún más), toca destruirlos. Un auténtico e irracional desperdicio que viene acompañado de artilugios para que los productos se desgasten antes de lo que las técnicas más avanzadas permitirían.

Se podría incrementar el salario *real* para así aumentar la compra, pero por ese lado la tasa de ganancia también disminuye. Es lo que ocurrió con Europa, trabajadores que se resignaron a realizar

oficios por debajo del salario mínimamente aceptable. El resultado lo conocemos, desindustrialización de esos países, los capitalistas terminaron llevándose las industrias al tercer mundo, cuarto y quinto mundo.

Cuadro 5 - La Re-Producción Ampliada: el límite								
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**
CC (Medios de Producción)	CV Salario	CC+CV (1+2)	N° de Unidades	Precio Unitario	Masa de Ganancia (4*5)	Plusvalía (6-3)	Tasa de Ganancia (7/3)	Tasa de Explotación (7/2)
10.000	1000	**11.000**	20.000	**0,6**	**12.000**	**1.000**	1.000/11.000=0,09	1.000/1000=1
↑	↑			↙	↓	↘		
Acumulación Primitiva	Sube el Salario Individual			CC 10.000 CV 1000 Rep. 500	500 Consumir	0 Prevenir Reinvertir	Gran Ampliación de Capital Baja extrema de precios Límite de la necesidad de vender No logra capital para ampliar Mínima tasa de ganancia **Crisis de Sobreproducción**	
Tendencia a la crisis de Sobreproducción →		**19.167** Mínimo ventas	←	11.500 Recuperar Reponer				
El Gran Salto: el límite de la Gran inversión en Capital Constante **Tasa de Ganancia mínima – Peligro de Sobreproducción**								

Como es necesario salir de la crisis, históricamente, eso ha ocurrido a través de grandes cambios en la base tecnológica, es decir, inversiones masivas en capital constante para recomponerlas en un nuevo nivel, abaratamiento (chatarra en el mundo productivo | bonos basura en el sistema financiero), etc.

En resumen, las crisis no son solo son cíclicas sino también su acumulación.[4] De nuevo, lo importante aquí es el sentido global, histórico y perfectamente empírico del modo de producción, no los particulares. Eso no le quita, por supuesto, la extensa historia criminal que tiene detrás.

Observo que se toma literalmente las palabras de Marx sobre el fin del capitalismo, ya le decía, presupones rigidez. No, el capitalismo lleva unos 500 años y perfectamente puede seguir reproduciéndose otro 500 más, con todo lo que eso implica. Lo mismo para el comunismo, no viene triunfal e inexorablemente a reemplazar al capitalismo, basta que caiga un meteorito en la Tierra y eso es todo. Sobre el capitalismo y sus crisis, esto es algo que puede representarse formalmente en un espacio fásico como lo intentó Richard M. Goodwin.

Sobre la idea de comunismo. El capítulo, en sí mismo, no solo es un truismo, sino que no escapa a la ingenuidad tan propia de muchos marxistas. Obviamente la historia no es lineal ni progresa solo hacia lo mejor, progresa tanto lo malo como lo bueno. Obviamente no hay un fin teleológico, ni predeterminado ni impuesto. Obviamente el antagonismo de clase no depende solo de las relaciones sociales de producción. La religión en el feudalismo, el derecho en el capitalismo y la pretensión del saber en el capitalismo altamente tecnológico, el machismo y las diferencias culturales, pero desde luego que cada una de ellas influyen y Marx las concibió perfectamente en su economía política.

[4] Lo que no es cíclico para otros países que no sean los mismos, curiosamente, es la concentración del capital como Thomas Piketty, en una obviedad tremenda, muestra. Por alguna razón, a los economistas les parece una paradoja que en los países subdesarrollados (eufemismo para pobres), donde existen niveles más bajos de capital por trabajador, el capital no fluya desde los desarrollados (eufemismo para ricos) si se supone que son lugares más rentables para invertir.

El argumento del fin de la escasez de los bienes no reproducibles es una trampa y una tontera. El comunismo no apunta a que todos tengan autos, a que todos tengan una casa frente a la playa. Son pronunciamientos similares a los de José Mujica. Ese no es el tipo de abundancia que busca el comunismo, tampoco la idiotez inversa, depender de la limosna franciscana. Eso es utopismo pequeño burgués. El comunismo es producto de la más avanzada tecnología de su época.

«En la actualidad, son muchos los que apuntan a China como un ejemplo de país comunista capaz de desarrollarse mucho más rápidamente que otros países capitalistas». Le he escuchado decir, incluso, más que comunista es marxista. Ambas afirmaciones son directamente una tontera. China está administrado por un partido burocrático de alta intensidad que administra a la mayor potencia capitalista del mundo, un capitalismo, por cierto, que trabaja en red (posfordista), junto a Rusia, la India, Sudáfrica, Brasil, México, ADMINISTRA (no es propietario..., otra predicción de Marx) puertos europeos e invierte masivamente infraestructura en África gracias a las ganancias de tener una elevada balanza comercial. No tiene absolutamente nada de marxista desarrollar el capitalismo a nivel global.

Voy a escribirlo de otra manera. La experiencia china demostró algo que ya era de por sí evidente con los países que se denominaron 'socialismo real'. El socialismo burocrático nunca ha sido, ni incompatible ni contradictorio con el capitalismo. Eso deja al debate del cálculo económico socialista como una completa idiotez. ¿Cree usted, acaso, que el partido comunista chino representa a los trabajadores chinos? Eso ni siquiera ocurría en la URSS. ¿Es ese partido marxista-leninista-maoísta-…? Obvio, pero el marxismo-leninismo es un invento de Stalin y no es el único marxismo posible.

Como espero haber indicado, por medio de un análisis de clases junto a un análisis de estratificación, ese poder burocrático no sólo es propio de 'países socialistas', sino perfectamente de países capitalistas. Son lo mismo. Ser comunista, por tanto, es ser anticapitalista y antiburócrata.

Ese tránsito al comunismo pasa por una larga tarea que involucra DESTERCERIZAR LA ECONOMÍA. Podemos decir que estamos en el comunismo cuando el tiempo de trabajo socialmente necesario es cualitativa y cuantitativamente mucho menor que el tiempo libre. Eso es posible gracias al crecimiento tecnológico y riqueza generada por el capitalismo, aunque actualmente se despilfarre torpemente.

El comunismo no es un ideal, no es una utopía. Es técnicamente posible aquí y ahora. No se trata de que todos sean felices, se trata de que se acabe la lucha de clases, la explotación. Los dramas existenciales de los seres humanos, perfectamente mediables y superables, le advierto, seguirán existiendo en el comunismo, pero al menos no tendrán que mover las estructuras de la historia para vivenciarlo sin morirse de hambre. No se trata de que todos sean iguales, se tratan de que sean libres, con la tensiones y contradicciones que eso implica.

Sobre el derecho individual. No es extraño que exista, universalmente, es el logro de la revolución burguesa en más de dos siglos. Pero no, el individuo no es anterior a la comunidad, es resultado y se realiza en la comunidad. Nadie puede saltar a su propia sombra. Pero no es extraño que el individualismo reine, con las consecuencias desmovilizadoras de anquilosamiento, especialmente entre jóvenes e intelectuales universitarios dado el enorme efecto disgregador que tiene el capitalismo. O, para resumirlo, el pensamiento de la derrota.

En cualquier caso, el comunismo no es históricamente *necesario*,[5] es una POSIBILIDAD. Sin embargo, intuyo que por debajo de la historia se mueve, a paso lento. Es preferible que los sujetos, progresivamente, sean conscientes de ello para que cuando llegue, en doscientos o trescientos años (o nunca…), no se les aparezca a su espalda y se escinda su conciencia, como ocurrirá. Puede decirse de otra manera, más concreta, no se puede esperar que la clase dominante ceda el poder por las buenas, desde luego, habrá violencia (revolucionaria, no vanguardista) y no hay garantías. Solo puede tenerse piedad, respetar los mismos derechos humanos del enemigo. Lo que sí es superable es la *violencia excedente* (la lucha de clases), no la violencia originaria, constitutiva de todos los seres humanos, su libertad, para resumir. Después de todo, la *historia humana es un Schlactkbank* (Hegel) y *nos ha tocado, como a todos los hombres, malos tiempos en que vivir* (Borges).

No es cierto que el marxismo lleve *necesariamente* al leninismo. Los diferentes movimientos guerrilleros de este tipo en América Latina, Colombia y el Perú fracasaron, en principio, por una cuestión teórica: 'su' enemigo había cambiado. Lo que pienso es que el marxismo-leninismo ha de tirarse al tacho de la basura, otro marxismo es posible y, a grandes rasgos, se lo he descrito.

Por último. Mis múltiples sospechas solo confirman una trivialidad que ya se encontraba al comienzo. Su libro, bastante erudito e informado para no el conocedor, solo critica una interpretación de Marx, una bastante ingenua a estas alturas. De la misma manera que existió una teoría *näive* de conjuntos.

Por supuesto, dado que se trata de conversar, pueden decirse otras cosas concretas y puntuales sobre la posibilidad de ese comunismo.

---

[5] «Es decir, que el sufrimiento de los individuos a lo largo del desarrollo de la humanidad no sólo era algo históricamente inevitable sino algo históricamente *necesario*.» ¿Era necesario el exterminio masivo y sistemático de judíos durante la Alemania Nazi? Sí…, porque ocurrió. ¿Se nota la obviedad? Desde luego era necesario porque así pasó. ¿Era necesario ese exterminio en 1750? Tal vez…, recuérdese a los pogromos. ¿Lo era en el siglo IV a.C.? No.